ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Decizia nr.3749 **Dosar nr.4167/2/2009**

Şedinţa publică de la 28 iunie 2011

Preşedinte: Luiza Maria Păun - Judecător
Doina Duican - Judecător
Rodica Voicu - Judecător
Lidia Craiu - Magistrat asistent

&&&

S-a luat în examinare recursul declarat de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii împotriva sentinţei nr. 1149 din 5 martie 2010 a Curţii de Apel Bucureşti Secţia a VIII a contencios administrativ şi fiscal.

La apelul nominal s-au prezentat recurentul reclamant Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii reprezentat de consilierul juridic .... şi intimatul pârât Boncea Vasile, prin apărător conform delegaţiei avocaţiale anexată la dosarul cauzei.

Procedura completă.

S-a prezentat referatul cauzei arătându-se că recursul a fost declarat şi motivat în termenul prevăzut de art.20 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 şi este scutite de plata taxei judiciare de timbru şi a timbrului judiciar.

S-a mai arătat că prin întâmpinarea formulată şi comunicată recurentului s-a invocat excepţia tardivităţii recursului declarat în cauză.

Apărătorul intimatului pârât a susţinut excepţia şi a solicitat respingerea recursului ca tardiv.

Recurentul reclamant, prin reprezentant, a solicitat respingerea excepţiei tardivităţii ca neîntemeiate.

Curtea, deliberând şi constatând că hotărârea atacată a fost comunicată recurentului la data de 15 noiembrie 2010, cererea de recurs fiind depusă la data de 2 decembrie 2010, a respins excepţia şi a acordat cuvântul părţilor în raport cu recursul formulat.

Consilierul juridic .... a susținut, pe larg, motivele de recurs formulate în dosar şi a solicitat admiterea recursului şi modificarea hotărârii atacate în sensul constatării calității de colaborator al securității a pârâtului Boncea Vasile. A arătat că din probele administrate în cauză rezultă, cu prisosință că sunt îndeplinite, cumulativ, condițiile menționate în articolul 2 lit.b din O.U.G. nr. 24/2008.

Apărătorul intimatului pârât a pus concluzii de respingere a recursului ca nefondat făcând trimitere la motivele invocate, în scris, prin întâmpinarea depusă la dosar. A solicitat totodată obligarea recurentei la plata cheltuielilor de judecată.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel Bucureşti-Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Boncea Vasile.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul a fost recrutat de organele de Securitate la data de 27 martie 1981 la aceeaşi dată semnând angajamentul olograf cu numele conspirativ de „Sebeşeanul".

A mai precizat reclamantul că pârâtul a furnizat informații prin materialele furnizate în perioada colaborării cu organele de securitate, informații care se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar, care au vizat îngrădirea unor drepturi şi libertăți fundamentale, în speță dreptul la viața privată şi dreptul la libera circulație.

Prin sentința civilă nr.1149 din 5 martie 2010 a Curții de Apel Bucureşti-Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a fost respinsă acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Boncea Vasile.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut că din examinarea documentelor considerate de reclamantul Consiliul

Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca atestând transmiterea de informații furnizate de către pârât, nu se poate concluziona că informațiile furnizate denunțau activități și atitudini potrivnice regimului totalitar.

Analizând conținutul concret al informațiilor furnizate, prima instanță a apreciat că acestea nu sunt suficiente pentru a caracteriza o relație de colaborare cu Securitatea, în sensul art.2 lit.b) teza I din O.U.G. nr.24/2008.

Împotriva acestei sentințe, considerând-o netemeinică și nelegală, a declarat recurs reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, care a solicitat în temeiul art.299 și art.304[1] Cod procedură civilă, admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței recurate și admiterea acțiunii în sensul constatării calității de colaborator al Securității a numitului Boncea Vasile.

În esență, prin motivele de recurs dezvoltate, recurentul-reclamant a arătat următoarele:

- în mod greșit prima instanță a respins acțiunea, considerând că pârâtul-intimat nu ar fi furnizat informații de natură a caracteriza o relație de colaborare cu Securitatea, în sensul art.2 lit.b) Teza I din O.U.G.nr.24/2008;

- consideră recurentul că informațiile furnizate de către intimat, relații ale unor cetățeni români cu persoane din străinătate, în afara cadrului permis de rigorile statului totalitar, era o atitudine neagreată de regim și, prin urmare potrivnică acestuia, iar pe de altă parte, aceste informații vizau încălcarea unor drepturi fundamentale, intimatul având posibilitatea de a conștientiza posibilele urmări ale informației furnizate;

- în fine, s-a arătat că, legiuitorul nu cere existența unei pluralități de informații furnizate, fiind de ajuns un singur denunț care să îndeplinească cele două condiții, pentru reținerea acestei calități, astfel că se impunea admiterea acțiunii cu care a sesizat instanța de fond.

Examinând sentința atacată, prin prisma criticilor formulate de recurent, cât și sub toate aspectele în baza art.304[1] Cod procedură civilă, Înalta Curte apreciază că se impune admiterea recursului, pentru considerentele ce urmează:

Recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a învestit instanța de contencios administrativ cu o acțiune având ca obiect constatarea calității intimatului-pârât Boncea Vasile de colaborator al Securității.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Înalta Curte a constatat că sunt întemeiate criticile formulate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în legătură cu activitatea intimatului-pârât, care a adus atingere dreptului fundamental la viața privată ca şi a dreptului la libera circulație, fiind întrunite în cazul de față toate condițiile prevăzute de O.U.G.nr.24/2008 pentru a se constata calitatea de colaborator al Securității a acestuia.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art.2 lit.b) teza I din O.U.G.nr.24/2008, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului".

Din materialul probator existent la dosar, Înalta Curte reține că normele cu caracter special în discuție au o justificare obiectivă şi rezonabilă în sensul jurisprudenței C.E.D.O, astfel încât soluția instanței de fond este nelegală, întrucât norma specială menționează categoriile de persoane cărora li se aplică dispozițiile legale arătate.

Astfel, intimatul-pârât a informat organele de Securitate ale regimului comunist, sub acoperirea numelui conspirativ „Sebeşeanul", printre altele despre faptul că un coleg care avea relații de concubinaj cu o persoană de cetățenie greacă, persoana respectivă fiind „luată în studiu" – verificată în vederea recrutării şi pentru legături cu străinii.

Instanța de fond a apreciat însă, că din conținutul înscrisurilor de la dosar nu poate reține îndeplinirea cumulativă a condițiilor art.2 lit.b) din O.U.G.nr.24/2008, informațiile furnizate de pârât, neatingând calitatea impusă de lege, anume de a denunța activitățile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Condiția cu privire la vizarea încălcării unor drepturi este fără doar şi poate îndeplinită, întrucât în urma furnizării unor astfel de

informaţii asupra celui la care se referea denunţul urma, de obicei să se desfăşoare o acţiune de investigare din partea Securităţii ,ori o înăsprire a formelor de supraveghere, dacă persoana în cauză era deja urmărită.

În cauză, s-a demonstrat şi îndeplinirea condiţiei legale prevăzute de dispoziţiile art.2 alin.1 lit.b) din O.U.G.nr.24/2008 privind denunţarea unor atitudini potrivnice regimului comunist, întrucât relaţiile românilor cu persoane străine în afara rigorilor statului totalitar erau interzise.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul dispoziţiilor art.312 Cod procedură civilă, Înalta Curte urmează a admite recursul declarat iar rejudecând cauza pe fond, acţiunea reclamantului Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii va fi admisă fiind întrunite toate condiţiile prevăzute de lege pentru a se constata, calitatea de colaborator al Securităţii, a pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii împotriva sentinţei nr. 1149 din 5 martie 2010 a Curţii de Apel Bucureşti Secţia a VIII a contencios administrativ şi fiscal.

Modifică hotărârea atacată, în sensul că admite acţiunea şi constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul-intimat Boncea Vasile.

Irevocabilă.

Pronunţată, în şedinţă publică, astăzi 28 iunie 2011.

JUDECĂTOR,	JUDECĂTOR,	JUDECĂTOR,
L.M.Păun	D.Duican	R.Voicu

MAGISTRAT ASISTENT,
L.Craiu

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 4167/2/2009 se legalizează de noi
cu mențiunea irevocabilă
GREFIER ŞEF



Red.
Tehnored.
Red.jud.fond

D.D.
T.M./4 ex.
RCD